



Oktatási Hivatal Elnök

1055 Budapest, Szalay utca 10-14.
Postacím: 1363 Budapest, Pf. 19.
Telefon: (+36-1) 374-2160
Telefax: (+36-1) 374-2477
Honlap: www.oktatás.hu
E-mail: info@oh.gov.hu

Baptista Szeretetszolgálat
Egyházi Jogi Személy

képviselőjében eljáró

Tamási & Társai Ügyvédi Iroda
részére

1024 Budapest
Margit krt. 43-45. III/5.

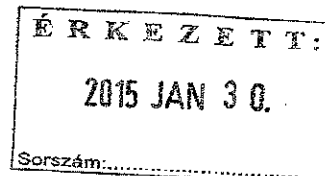
Ügyiratszám: JO/68-3/2015.

Ügyintéző: dr. Blénassy Bernadette

Telefonszám: (+36-1) 374-2324

E-mail: Blénassy.Bernadette@oh.gov.hu

Hivatkozási szám: FEB/13/679-11/2014.



Tárgy: másodfokú döntés

Dávid
2015 JAN 30.
Kovács

HATÁROZAT

Az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) másodfokú eljárásának keretében a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) által meghozott FEB/13/679-11/2014. ügyiratszámú határozatot

megváltoztatja,

és a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy (1111 Budapest, Budafoki út 34/b.; KIM nyilvántartásba vételi iktatószám: 00013/2012-001; a továbbiakban: Fenntartó) által fenntartott Seregélyesi Baptista Pedagógiai Szakszolgálat (8111 Seregélyes, Fő u. 201.; a továbbiakban: Intézmény) működési engedélyét 2014. szeptember 8. napjától az alábbiak szerint adja ki:

Az alapító	
Neve:	Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy
Székhelye:	1111 Budapest, Budafoki út 34/b.
A fenntartó	
Neve:	Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy
Székhelye:	1111 Budapest, Budafoki út 34/b.
	Postacíme:
A köznevelési intézmény	
Neve:	Seregélyesi Baptista Pedagógiai Szakszolgálat
Típusa:	pedagógiai szakszolgálati intézmény
Adószáma:	18620108-1-07
Székhelye:	8111 Seregélyes, Fő út 201.
Telephelye:	nincs

Tagintézménye:	nincs
Alapfeladata:	<p>pedagógiai szakszolgálati feladat</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevelési tanácsadás - logopédiai ellátás - gyógytestnevelés - iskolapszichológiai, óvodapszichológiai ellátás - kiemelten tehetséges gyermekek, tanulók gondozása - szakértői bizottsági tevékenység <p>a) a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet általános szabályai szerint indult vizsgálatok esetében a harmadik életévét betöltött gyermek, tanuló teljes körű pszichológiai, pedagógiai-gyógypedagógiai, továbbá szükség szerint orvosi vizsgálata,</p> <p>b) a beilleszkedési, a tanulási, a magatartási nehézség megállapítása vagy kizárása és az ehhez kapcsolódó felülvizsgálatok elvégzése,</p> <p>c) a gyermek iskolába lépéshez szükséges fejlettségének megállapítása.</p>
Gazdálkodásának módja:	A működési és felhalmozási kiadásokat az intézmény által évente összeállított és a fenntartó által jóváhagyott összesített költségvetésben kell előirányozni.

A Kormányhivatalt felhívom, hogy intézkedjen jelen másodfokú döntés kézbesítése iránt.

Jelen határozat ellen közigazgatási eljárás keretében további jogorvoslatnak helye nincs. A döntés felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 30 napon belül – a Kormányhivatalhoz benyújtott – keresettel lehet kérni a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem peres eljárásban bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Hivatal eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért ennek viseléséről mellőzöm a döntést.

INDOKOLÁS

I. Elsőfokú eljárás

A Fenntartó 2014. július 24-én kelt, a Kormányhivatalhoz 2014. július 28-án érkezett kérelmében kezdeményezte az Intézmény nyilvántartásba vételét és működési engedélyének kiadását.

A Fenntartó a kérelme mellékleteként megküldte:

- az Intézmény 2014. június 24. napján kelt Alapító okiratát,
- Seregélyes Nagyközség Önkormányzat nyilatkozatát arról, hogy a 2012.09.01. napján a Fenntartóval megkötött ingatlanhasználati szerződés alapján a székhely alatti ingatlan biztosított határozatlan időre, de legalább 5 nevelési tanítási év időtartamra,

- a 2012. szeptember 1. napján kelt, Seregélyes Nagyközség Önkormányzatával kötött 5 évre szóló közoktatási megállapodást, valamint Seregélyes Nagyközség Önkormányzat nyilatkozatát arról, hogy a hivatkozott közoktatási megállapodás a felek szerződéskötési akarata alapján értelemszerűen az Intézményre is kiterjed, tekintettel arra is, hogy az Intézmény, ill. az Intézmény fenntartásával a Fenntartó továbbra is a közoktatási megállapodásban vállalt és átvett pedagógiai szakszolgálati köznevelési (alap)feladatot látja el,
- a Fenntartó nyilatkozatát arról, hogy a feladatellátáshoz szükséges, jogszabályban meghatározott helyiségek feletti rendelkezési jog a működéshez biztosított,
- a Fenntartó teljes körű felhatalmazását Szabó Csaba részére a Fenntartó képviselőtének ellátására az eljárás során,
- a Fenntartói nyilatkozatot a tárgyi feltételek meglétéről,
- a pedagógusok listáját és a működéshez szükséges többi alkalmazott nevét,
- a Fenntartó nyilatkozatát a személyi feltételek meglétéről,
- a nyilatkozatot a pénzügyi fedezet biztosításáról.

A Kormányhivatal a Fenntartót 2014. augusztus 4-én kelt, FEB/13/678-2/2014. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel, amely alapján az alábbi dokumentumokat kellett pótolnia:

- az Intézmény képviselőjére jogosult személy nevének és képviselőjének jogosultságát igazoló dokumentumot,
- az Intézmény alapításáról rendelkező fenntartói határozatot,
- az Intézmény középtávú és egyéves munkatervét,
- részletes kimutatást és költségvetést a pénzügyi feltételek igazolásához.

A Fenntartó a Kormányhivatal hiánypótlási felhívásának a Kormányhivatalhoz 2014. augusztus 27-én érkezett levelével (illetve annak mellékleteként megküldött dokumentumokkal) tett eleget.

A Fenntartó a Kormányhivatal felhívására az alábbi dokumentumokat küldte meg:

- Fenntartói megbízást az Intézmény igazgatói feladatainak ellátására,
- 2014. július 22-én kelt, 10/2014.07.22. számú Fenntartói határozatot az Intézmény kiválással történő létrehozásáról,
- a 2014/2015-ös tanévre vonatkozó részletes kimutatást és költségvetést,
- a 2014/2015-ös tanévre vonatkozó munkatervet,
- a 3-5 éves középtávú munkatervet.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a benyújtott dokumentumokkal a Fenntartó a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 21. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket igazolta, és a 2014. szeptember 8. napján kelt, FEB/13/678-5/2014. ügyiratszámú határozatával az Intézményt az FMKH 78/2014. számon nyilvántartásba vette. A határozat 2014. szeptember 17. napján jogerőre emelkedett a Fenntartónak az ezen a napon tett fellebbezési jogáról történő lemondása következtében.

A Kormányhivatal az Nkt. 23. § (6) bekezdése, illetve (8) bekezdés b) pontja alapján a 2014. augusztus 25-én kelt FEB/13/679-5/2014. számú végzéssel köznevelési szakértőt rendelt ki annak vizsgálatára, hogy az Intézmény munkaterve megfelel-e a jogszabályi feltételeknek.

A szakértő a 2014. szeptember 10. napján kelt, a Kormányhivatalhoz 2014. szeptember 11-én érkezett szakértői vélemény összegzésében kifejtette, hogy ahhoz, hogy az Intézmény rendelkezzen a működés megkezdéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel, az alábbi

hiányosságok pótlása (ennek keretében az alábbi dokumentumok beszerzése, valamint feltételek teljesülése) szükséges:

- 8111 Seregélyes, Fő út 201. számú ingatlan tulajdoni lapja (Nkt. 23. § (10) bek. alapján),
- egy pedagógusnak gyógytestnevelés feladat ellátására gyógytestnevelő tanári végzettséget kell szereznie,
- két pszichológusnak szakvizsgát kell tennie a feladataik ellátásához,
- mindhárom kollégának meg kell kezdenie a tanulmányokat és ezt a munkáltató felé szándéknyilatkozattal igazolniuk szükséges,
- az alapfeladatok ellátásához 70% határozatlan időre szóló munkaviszony az Nkt. 22. § (2) bekezdése alapján fejlesztésre szorul,
- a GYES-en lévő pszichológus határozott időre történő helyettesítése, ill. legalább egy gyógypedagógus szakember felvétele (státuszfejlesztés) szükséges,
- az éves munkaterv pontosításra szorul,
- az Nkt. 74. § (2) bekezdése alapján a miniszterrel kötött köznevelési megállapodás, vagy annak szándéknyilatkozata, amennyiben a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 50. §-a alapján a jelenleg érvényes köznevelési megállapodás nem vonatkozik a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására.

A szakértő javasolta a Kormányhivatalnak a hiánypótlásokat követően az Intézmény működési engedélyének kiadását.

A Fenntartó hiánypótlásában az alábbi iratokat küldte meg a Kormányhivatalnak:

- ismételten: Seregélyes Nagyközség Önkormányzat 2014. július 25-én kelt nyilatkozatát arról, hogy a 2012.09.01. napján a Fenntartóval megkötött ingatlanhasználati szerződés alapján a székhely alatti ingatlan biztosított határozatlan időre, de legalább 5 nevelési tanítási éves időtartamra,
- ismételten: a 2012. szeptember 1. napján kelt Seregélyes Nagyközség Önkormányzatával kötött 5 évre szóló közoktatási megállapodást, valamint Seregélyes Nagyközség Önkormányzat nyilatkozatát arról, hogy a hivatkozott közoktatási megállapodás a felek szerződéskötési akarata alapján értelemszerűen az Intézményre is kiterjed tekintettel arra is, hogy az Intézmény, ill. az Intézmény fenntartásával a Fenntartó továbbra is a közoktatási megállapodásban vállalt és átvett pedagógiai szakszolgálati köznevelési (alap)feladatot látja el,
- az Intézmény pedagógusainak listáját,
- szándéknyilatkozatokat szakképzettség, szakvizsga megszerzéséhez,
- szándéknyilatkozatokat munkába állásról,
- diplomamásolatokat,
- álláshirdetések feladását igazoló számlákat (4 db),
- javított munkatervet a 2014/2015-ös tanévre,
- hatósági bizonyítványt cím igazolásához.

II. A Kormányhivatal által meghozott, FEB/13/679-11/2014. ügyiratszámú határozat

A Kormányhivatal FEB/13/679-11/2014. ügyiratszámú döntésében a Fenntartó működési engedély kiadására irányuló kérelmét elutasította.

A Kormányhivatal a döntését az alábbi egy indokra alapozta:

„Megállapítottam, hogy a Rendelet 50. §-a a hatálybalépéskor már megkötött, pedagógiai szakszolgálati feladat ellátására vonatkozó megállapodások között a korábban önkormányzatokkal kötött megállapodásokat nem nevesíti, azok joghatásukat tekintve a Rendeletben szabályozott köznevelési szerződésekkel nem egyenértékűek.”

Az elutasító döntés indokolásában a Kormányhivatal kiemeli, hogy felhívta a Fenntartó figyelmét arra, hogy a működési engedélyének kiadásához a Rendelet 3. § (1) bekezdésére figyelemmel nyújtsa be az oktatásért felelős miniszter köznevelési szerződés megkötésére irányuló szándéknyilatkozatát, vagy a Rendelet 50. §-a szerinti, azzal egyenértékű közoktatási megállapodást, köznevelési szerződést.

III. Fellebbezés

Dr. Olajos Csaba ügyvéd (Tamási & Társai Ügyvédi Iroda, 1024 Budapest, Margit krt. 43-45. III./5.; a továbbiakban: Fenntartó jogi képviselője) a Fenntartó jogi képviselője 2014. október 6-án kelt, a Kormányhivatal FEB/13/679-14/2014. számú végzésével a Hivatalhoz felterjeszteti, és oda 2014. november 3-án érkezett jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Kormányhivatal elutasító döntése ellen.

A Fenntartó jogi képviselője fellebbezésében kezdeményezte, hogy a Hivatal

- a) a Kormányhivatal - az Intézmény működési engedély iránti kérelmét elutasító FEB/13/679-11/2014. számú, 2014. október 2-án hozott - határozatát változtassa meg és engedélyezze 2014. szeptember 1-jei működési kezdő időponttól az Intézmény működését, ennek hiányában,
- b) a Kormányhivatal az Intézmény működési engedély iránti kérelmét elutasító FEB/13/679-11/2014. számú, 2014. október 2-án hozott határozatát semmisítse meg, és kötelezze az első fokon eljáró hatóságot soron kívüli új eljárás lefolytatására és határozat hozatalára.

A Fenntartó a jogorvoslati kérelmét az alábbiakra alapozta.

1. A Fenntartó jogi képviselőjének álláspontja szerint az első fokú határozat súlyosan jogszabálysértő, mert az elutasító határozatban foglalt, fentebb, a II. pontban idézett indokolással szemben olyan jogszabályi rendelkezés nincs, és a Kormányhivatal sem hivatkozott ilyet a döntésében, amely kimondaná, hogy a Rendelet 50. §-a szerinti közoktatási megállapodások vagy köznevelési szerződések körébe a korábban önkormányzatokkal megkötött közoktatási megállapodások nem tartoznak. Ezért a Kormányhivatal jogszabályi rendelkezés hiányában állapította meg, hogy a Fenntartónak a Seregélyes Nagyközség Önkormányzatával 2012. május 30-án kötött közoktatási megállapodása nem felel meg a Rendelet 50. §-a szerinti közoktatási megállapodásnak. A Fenntartó állítása szerint a működés megkezdéséhez szükséges feltételek hiánytalanul az Intézmény rendelkezésére állnak, a csatolt közoktatási megállapodás megfelel a Rendelet 50. §-a szerinti, oktatási miniszterrel kötött köznevelési szerződéssel egyenértékű közoktatási megállapodásnak, tehát álláspontja szerint nincs jogszabályi akadálya az engedély kiadásának sem.
2. A Fenntartó jogi képviselője előadta, hogy az Intézmény nem jogelőd nélküli intézmény, az a KISZI Közös Igazgatású Baptista Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat (székhely: 3000 Hatvan, Csaba vezér u. 6.; OM azonosító: 201825; a továbbiakban: KISZI) szétválasztással létrejött jogutód intézménye,

amelyre a fent hivatkozott, 2012. május 30-án megkötött közoktatási megállapodás továbbra is ugyanúgy kiterjed, mint jogutódra.

IV. A Hivatal által lefolytatott másodfokú eljárás

Az iratok áttanulmányozása alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a másodfokú döntés meghozatalához a tényállás további tisztázása szükséges, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint a Ket. 33. § (7) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve a JO/382-5/2014. számú végzéssel a másodfokú eljárás ügyintézési határidejét 2014. november 24. napjától 21 nappal meghosszabbította.

A Ket. 105. § (2) bekezdése szerint: „Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás egyéb tisztázása szükséges a másodfokú döntést hozó hatóság a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.”

A Ket. 104. § (3) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezéssel támadott elsőfokú döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. idézett szakasza értelmében a rendelkezésére álló iratok alapján a Hivatal az elsőfokú eljárást és a sérelmezett határozatot vizsgálta, melynek következtében a JO/382-6/2014. ügyiratszámú végzéssel belföldi jogsegély keretében felhívta a Kormányhivatalt az alábbi adatok, illetve iratok megküldésére:

- Intézmény adószáma,
- Intézmény pénzforgalmi számlaszáma,
- a Fenntartó által benyújtott első fokú eljárást megindító kérelme feladásának időpontját igazoló irat.

A Kormányhivatal 2014. december 12-én Hivatalomhoz érkezett válaszában arról tájékoztattott, hogy a Fenntartó az Intézmény nyilvántartásba vétele és működési engedélye kiadása iránt 2014. július 25. napján, a Kormányhivatalhoz személyesen benyújtott kérelmével indított első fokú eljárást, és csatolta az átvételi elismervény hiteles másolatát.

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI Rendelet) 157. § (2) bekezdésében foglalt előírás szerint új nevelési-oktatási intézmény esetében a tervezett indítás vagy az átszervezés évének május utolsó munkanapjáig nyújthatja be a fenntartó a kormányhivatalhoz az intézmény működésének megkezdéséhez szükséges engedély iránti kérelmet.

Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás megszüntetésére nemcsak az elsőfokú, hanem a jogorvoslati eljárás során is sor kerülhet a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt megszűnési ok fennállása esetében, a Hivatal a kérelem elkésettsége okán a fellebbezési eljárást az EMMI rendelet 157. § (2) bekezdésére tekintettel a JO/382-8/2014. számú végzésével megszüntette.

A Hivatal által, a döntés felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a JO/382-8/2014. számon meghozott eljárást megszüntető végzése jogszabályt sért, ezért azt a Ket. 114. §-ára tekintettel JO/68-2/2015. számú végzésével visszavonta, és a kérelemben foglaltaknak helyt adva – a jelen határozatban foglaltak szerint – indokoltnak tartotta kiadni az Intézmény működési engedélyét.

V. A Kormányhivatal döntésének megváltoztatása

A másodfokú eljárásban megállapítottam – melyre a Kormányhivatal is hivatkozik – hogy a Fenntartó a szakértői véleményben kifogásolt hiányokat pótolta.

A Rendelet 50. §-a értelmében „Az e rendelet hatálybalépésekor már megkötött – pedagógiai szakszolgálati feladat ellátására vonatkozó – közoktatási megállapodások és köznevelési szerződések, joghatásukat tekintve az e rendeletben szabályozott köznevelési szerződésekkel egyenértékűek.”

A Rendelet 46. §-a szerint „Ez a rendelet 2013. március 1-jén lép hatályba.”

Vizsgálatom során megállapítottam, hogy a szakértő felhívása eredményeként a Fenntartó által csatolt, **2012. május 30. napján**, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Ktv.) akkor hatályos rendelkezései alapján **megkötött közoktatási megállapodás** 2. oldal, 1.6.4. pontja **rögzíti** a jogszabályban meghatározott, a közoktatási megállapodás keretében ellátandó **közfeladatai között** az alábbiakat:

„1.6.4. pedagógiai szakszolgálati és szakmai szolgáltató tevékenység az érvényes – s mindenkor hatályos – közoktatási törvény szerint.”

A közoktatási megállapodás tehát tartalmazza a Rendeletben meghatározott, valamint a szakértő által is támasztott tartalmi kritériumokat, azonban a Kormányhivatal ennek ellenére nem ismerte el a Fenntartó által becsatolt közoktatási megállapodást a Rendelet 50. §-a alapján egyenértékűnek a miniszterrel kötött köznevelési szerződéssel.

A Kormányhivatal FEB/13/679-11/2014. ügyiratszámú határozatában, a Fenntartó működési engedély kiadására irányuló kérelme elutasításának egyetlen okaként az alábbiakat jelöli meg:

„Megállapítottam, hogy a Rendelet 50. §-a a hatálybalépéskor már megkötött, pedagógiai szakszolgálati feladat ellátására vonatkozó megállapodások között a korábban önkormányzatokkal kötött megállapodásokat nem nevesíti, azok joghatásukat tekintve a Rendeletben szabályozott köznevelési szerződésekkel nem egyenértékűek.”

A Hivatal álláspontja szerint a Kormányhivatal jogszabály-értelmezése téves az alábbiakban kifejtettek miatt:

A Kormányhivatalnak meg kellett volna vizsgálni azt, hogy a Rendelet 50. §-a mit ért „*az e rendeletben szabályozott köznevelési szerződésekkel egyenértékűek*” kifejezés alatt.

A Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A pedagógiai szakszolgálatokat az Intézmény, az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott pedagógiai szakszolgálati, illetve egységes gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai módszertani intézmények, továbbá az állami köznevelési közszolgálati feladatellátásban az **oktatásért felelős miniszterrel** (a továbbiakban: miniszter) kötött köznevelési szerződés alapján részt vevő, az egyházi jogi személy, a vallási tevékenységet végző szervezet, vagy más nem állami, nem önkormányzati köznevelési

intézményfenntartó által fenntartott pedagógiai szakszolgálati, illetve egységes gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai módszertani intézmények látják el.”

A fentiekből következően, a Hivatal véleménye szerint, a Rendelet 50. §-ában meghatározott „*e rendeletben szabályozott köznevelési szerződésekkel*” alatt az oktatásért felelős miniszterrel kötött köznevelési szerződést kell érteni.

A fenti okfejtés alapján a Kormányhivatalnak a Rendelet 50.§-át akként kellett volna értelmeznie, hogy:

„Az e rendelet hatálybalépésekor már megkötött – pedagógiai szakszolgálati feladat ellátására vonatkozó – közoktatási megállapodások és köznevelési szerződések, joghatásukat tekintve az e rendeletben szabályozott (azaz: az oktatásért felelős miniszterrel kötött) köznevelési szerződésekkel egyenértékűek.”

A Kormányhivatalnak továbbá meg kellett volna vizsgálnia azt is, hogy a Rendelet mit ért a Rendelet hatálybalépésekor (tehát 2013. március 1-jén) már megkötött közoktatási megállapodások alatt.

A Fenntartó által becsatolt közoktatási megállapodás megkötésének idején hatályban lévő Ktv. az alábbiak szerint rendelkezik:

„81. § (1) Ha a nevelési-oktatási intézményt nem helyi önkormányzat, illetve nem állami szerv tartja fenn

e) a nevelési-oktatási intézmény – a fenntartó és a feladat ellátásáért felelős helyi önkormányzat között létrejött írásbeli megállapodás (a továbbiakban: közoktatási megállapodás) keretei között – részt vehet az e törvényben meghatározott önkormányzati feladatok megvalósításában. A közoktatási megállapodás keretei között a nevelés és oktatás a gyermekek, tanulók számára ingyenessé válik, továbbá a gyermekek, tanulók felvételére alkalmazni kell azokat a szabályokat, amelyek a helyi önkormányzati nevelési-oktatási intézményekre vonatkoznak, és nem lehet alkalmazni a d) pontban foglaltakat. Az e törvény 86. §-ának (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátására a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervével, a főváros, megyei jogú város kötelező feladata esetén az önkormányzattal lehet közoktatási megállapodást kötni.

...

(8) Az oktatásért felelős miniszter is köthet közoktatási megállapodást akkor, ha a közoktatási intézmény térségi vagy országos, vagy a pedagógiai programja szerint kiemelkedő jelentőségű feladatot lát el, feltéve, hogy a közoktatási intézmény fenntartója – az (1) bekezdés e) pontja szerint – sikertelenül kezdeményezte a közoktatási megállapodás megkötését.”

A fentiekből egyértelműen következik, hogy a közoktatási megállapodás megkötése idején az akkori feladat-ellátási kötelezettség okán a Ktv. szerinti közoktatási megállapodások elsősorban a feladatellátásra kötelezett **helyi önkormányzatokkal** kötött közoktatási megállapodásokat jelenti.

Az előzőekben kifejtettek alapján a Hivatal álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi Ktv. szerinti, a Rendelet 50. §-ában foglalt tartalmi követelménynek megfelelő, 2013. március 1-jén már hatályban lévő közoktatási megállapodás (és emellett természetesen az Nkt. szerinti pedagógiai szakszolgálati feladatra kiterjedő köznevelési szerződés) egyenértékű a Rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti köznevelési szerződéssel. Önmagában a Rendelet semmilyen többletkövetelményt nem ír elő e tekintetben.

Az előzőekben meghatározottak alapján tehát, a Hivatal által megállapítást nyert, hogy a Fenntartó által csatolt, a Fenntartó, valamint Seregélyes Nagyközség Önkormányzata között 2012. május 30-án kelt közoktatási megállapodás megfelel a Rendelet 50. § szerinti, oktatásért felelős miniszterrel kötött köznevelési szerződéssel egyenértékű közoktatási megállapodásnak, így a Kormányhivatal érvelése nem alapos.

Tekintettel a fentiekben meghatározottakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a Kormányhivatallal szembeni másodfokú eljárás lefolytatására az Oktatási Hivatalról szóló 121/2013. (IV. 26.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése határozza meg.


Másodfokú hatóságként a Hivatal a Ket. 104-107. §-ai szerint járt el.

A Hivatal jelen döntését az előzőekben meghivatkozott jogszabályi rendelkezéseken kívül a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A másodfokú döntés kézbesítésére irányuló felhívásnak a Hivatal a Ket. 105. § (7) bekezdése alapján tett eleget. A másodfokú döntés jogerejéről a Ket. 73/A. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetindítás lehetőségét a Ket. 109. §-a biztosítja, a felülvizsgálati eljárás vonatkozásában a bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (1) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2015. január 28.

 *P. Pupek Emese*
Dr. Pupek Emese PhD
mb. elnök

Kapják:

1. Címzett – a Kormányhivatal útján
2. Fejér Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)
3. Oktatási Hivatal – irattár